



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 53 PŽ-207/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom POLJOPRIVREDA I MARIKULTURA NASADI I UZGAJALIŠTA d.o.o., Zadar, Grgura Budislavića 1 B, OIB 00986843704, odlučujući o žalbi Roberta Jurčevića iz Zadra, kao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-154/2021-22 od 14. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 27. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Roberta Jurčevića iz Zadra kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-154/2021-22 od 14. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zadru otvoren je stečajni postupak nad dužnikom POLJOPRIVREDA I MARIKULTURA NASADI I UZGAJALIŠTA d.o.o., Zadar, Grgura Budislavića 1 B, OIB 00986843704 (točka I. izreke); imenovana je stečajna upraviteljica Petra Gjurašić iz Zagreba (točka II. izreke); navedeno je da je stečajni postupak otvara 14. prosinca 2021. u 09:30 sati kada je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka III. izreke); pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke); pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku od 60 dana nakon objave toga rješenja podneskom obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točka V. izreke); pozivani su dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke); određeno je ispitno ročište za 17. ožujka 2022. u 10,00 sati kod toga suda te izvještajno ročište istog dana u 10,00 sati (točka VII. izreke); određena je zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u sudski registar Trgovačkog suda u Zadru (točka VIII. izreke).

2. Protiv tog rješenja osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Robert Jurčević iz

Zadra podnio je pravodobnu žalbu ne navodeći posebno razloge. U žalbi u bitnom navodi da su doista ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, ali iznosi razloge (pandemija COVID-19) zbog kojih je početkom 2021. godine došlo do poteškoća u poslovanju i blokade računa dužnika, ističući da je dužnik krivo procijenio da će prebroditi tu situaciju i bez subvencija plaća i kredita Republike Hrvatske po osnovi COVID-19. Nadalje ističe da društvo nema nikakve imovine te da se stoga u stečajnom postupku nije za očekivati ili je malo vjerojatno da će se namiriti vjerovnik koji je kao osoba koja ima pravni interes za provedbu stečajnog postupka nad dužnikom uplatio predujam za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, kao niti drugi malobrojni vjerovnici, a pritom upire na prijedlog stečajne upraviteljice da se postupi u skladu s odredbom čl. 132. Stečajnog zakona (istovremeno otvori i zaključi stečajni postupak). Konačno, navodi da tražbina vjerovnika koji ima pravni interes i uplatio je predujam za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka ne iznosi 607.795,63 kn nego 362.537,84 kn. Predlaže da ovaj sud uvaži žalbu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a) te je utvrđeno da je predmetno rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

5. U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a jer je dužnik, koji ima jednog zaposlenog, u neprekidnoj blokadi više od 208 dana u visini od 323.475,46 kn. Rješenjem od 3. ožujka 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđenja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, te je rješenjem od 29. ožujka 2021. imenovana privremena stečajna upraviteljica koja je sačinila izvješće o imovini dužnika, nakon kojeg je sud u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravni interes za provođenje stečajnog postupka da uplate predujam za pokriće troškova stečajnog postupka, te je Zainteresirana osoba Moderator d.o.o. Udbina, uplatio je određeni predujam u iznosu od 20.947,04 kn. Budući da je utvrđeno postojanje stečajnog razloga iz odredbe čl. 6. st. 1. i 2. SZ (nesposobnost za plaćanje) i da je uplaćen predujam iznosa za pokriće osnovnih troškova od strane zainteresirane osobe, pozivom na odredbu čl. 129. SZ-a je doneseno rješenje o otvorenju stečajnog postupka i odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja.

6. Iz žalbenih navoda proizlazi da žalitelj ne osporava postojanje stečajnog razloga iz članka 6. stavaka 1. i 2. SZ-a i uplatu predujma za troškove vođenja stečajnog postupka, te ne osporava pravilnost pobijanog rješenja.

7. Žalbeni navodi koji se odnose na okolnosti koje su dovele do nesposobnosti dužnika za plaćanje, ne mogu utjecati na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer

prvostupanjski sud odlučujući o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka utvrđuje samo postoji li ili ne stečajni razlog u vrijeme donošenja odluke o prijedlogu, a prvostupanjski je nesporno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (članak 6. stavak 1. i 2. SZ-a). Stoga niti činjenice hoće i se u kojem iznosu namiriti tražbine vjerovnika u stečajnom postupku, kao niti to koliko točno iznosi tražbina vjerovnika koji je uplatio predujam za troškove vođenja stečajnog postupka, nemaju nikakvog utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

8. Zbog navedenog i budući da nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 27. siječnja 2022.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb304-d28cc**

Kontrolni broj: **0d531-19726-65438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.